



Knowledge trends of think tank participation in the governance system

Shaghayegh ZamiriJirsaraei¹, Seyed Abed Rezaee²

1. Department of Public Administration, Faculty of Management and Economics, Imam Hossein Comprehensive University, Tehran, Iran (corresponding author). E-mail: Shz.uni1996@gmail.com
2. Assistant Professor, Faculty of Management and Economics, Imam Hossein Comprehensive University, Tehran, Iran. E-mail: seyedabed@gmail.com

Article Info

Article type:
Research

Article history:

Received: 2026/02/26

Received in revised:
2026/03/23

Accepted: 2026/04/04

Available online: 2026/05/06

Keywords:

Knowledge Map, Lexical Co-occurrence, Lexical Co-occurrence, Think Tanks, Governance.

ABSTRACT

Objective: The present study aims to map the knowledge structure and analyze the research trends in global scholarly studies on the participation of think tanks in governance systems. It seeks to identify the major patterns of scientific production, subject areas, leading countries and institutions, major publishers, and thematic clusters in this field.

Methodology: This study employed a scientometric approach to analyze scholarly publications on the participation of think tanks in governance systems. Data were retrieved from the Web of Science database, covering publications published between 2000 and 2024. A total of 1,196 scholarly works were examined. The data were analyzed using bibliometric techniques, including keyword co-occurrence analysis and keyword clustering. VOSviewer software was used to visualize and identify the thematic structure and research clusters within the field.

Finding: The findings showed that among the 1,196 publications examined, Political Science, Public Administration, and Environmental Studies accounted for the largest shares of publications. China ranked first in terms of scientific output, with 344 publications, indicating considerable attention to the use of scientific knowledge in governance and public administration. In terms of institutional affiliations, the University of London ranked first with 41 publications, followed by China University of Mining and Technology, Tsinghua University, and Zhejiang University of Finance and Economics. Elsevier, Taylor & Francis, and Springer were the leading publishers in terms of the number of publications. The co-occurrence analysis and clustering of keywords using VOSviewer identified four thematic clusters from a total of 83 keywords. The largest cluster was characterized by keywords such as think tanks, policymaking, international relations, social media, experts, and elites.

Result: The findings indicate that think tanks have become an important subject of global scholarly research and play a significant role in connecting knowledge, research, policymaking, and governance. The thematic structure of the literature demonstrates that research in this field extends across various dimensions of public policy, governance, and international relations. Mapping the knowledge structure and research trends in this field can provide a clearer understanding of its development and major research themes and can help identify emerging and underexplored areas for future research on the role and participation of think tanks in governance systems.

Cite this article: ZamiriJirsaraei, Shaghayegh; Rezaee, Seyed Abed (2026). Knowledge trends of think tank participation in the governance system, *Applied Scientometric Studies*, 3(1), 1 - 18. <https://doi.org/10.22091/apss.2026.12450.1034>



© Author(s) retain the copyright and full publishing rights.

Publisher: University of Qom.

DOI: <https://doi.org/10.22091/apss.2026.12450.1034>

روندنگاری دانش مشارکت اندیشکده‌ها در نظام حکمرانی

شقایق ضمیری جیرسرائی^۱✉، سید عابد رضایی^۲id

۱. گروه مدیریت دولتی، دانشکده مدیریت و اقتصاد، دانشگاه جامع امام حسین (ع)، تهران، ایران (نویسنده مسئول). رایانامه: Shz.uni1996@gmail.com
 ۲. استادیار، دانشکده مدیریت و اقتصاد، دانشگاه جامع امام حسین (ع)، تهران، ایران. رایانامه: seyedabed@gmail.com

اطلاعات مقاله	چکیده
نوع مقاله: مقاله پژوهشی. تاریخچه مقاله: تاریخ دریافت: ۱۴۰۴/۱۲/۰۷ تاریخ بازنگری: ۱۴۰۵/۰۱/۰۳ تاریخ پذیرش: ۱۴۰۵/۰۱/۱۵ تاریخ انتشار: ۱۴۰۵/۰۲/۱۶ کلیدواژه‌ها: نقشه دانشی، هم‌واژگانی، هم‌رخدادی واژگانی، اندیشکده‌ها، حکمرانی.	هدف: مقاله حاضر با هدف ترسیم نقشه‌ی دانش و سیر پژوهش‌های انجام‌شده در سطح جهانی در موضوع مشارکت اندیشکده‌ها در نظام حکمرانی است. روش‌شناسی: این پژوهش از نوع علم‌سنجی است. داده‌های پژوهش از پایگاه وب‌آوساینس استخراج شدند و آثار منتشرشده در بازه زمانی ۲۰۰۰ تا ۲۰۲۴ مورد بررسی قرار گرفتند. در مجموع ۱۱۹۶ مدرک علمی تحلیل شد و برای تحلیل هم‌آیندی واژگان و خوشه‌بندی واژگان کلیدی از نرم‌افزار ووزیور استفاده شد. یافته‌ها: بررسی ۱۱۹۶ اثر علمی منتشرشده در بازه زمانی ۲۰۰۰ تا ۲۰۲۴ نشان داد که بیشترین تولیدات علمی در حوزه مشارکت اندیشکده‌ها در نظام حکمرانی به رشته‌های علوم سیاسی، مدیریت دولتی و مطالعات محیطی اختصاص دارد. از نظر پراکندگی جغرافیایی، جمهوری خلق چین با انتشار ۳۴۴ اثر، بیشترین سهم تولیدات علمی را به خود اختصاص داده است که بیانگر توجه ویژه این کشور به بهره‌گیری از دانش در عرصه حکمرانی و اداره کشور است. همچنین، دانشگاه لندن با ۴۱ پژوهش در رتبه نخست وابستگی سازمانی قرار گرفت و پس از آن دانشگاه فناوری معدن چین، دانشگاه تسینگهوا و دانشگاه ژجیانگ اقتصاد مالی بیشترین مشارکت را در تولیدات علمی این حوزه داشته‌اند. از منظر انتشار علمی نیز انتشارات الزویر، تیلور و فرانسیس و اشپرینگر بیشترین تعداد آثار را منتشر کرده‌اند. نتایج تحلیل هم‌آیندی واژگان و خوشه‌بندی واژگان کلیدی با استفاده از نرم‌افزار ووزیور نشان داد که از مجموع ۸۳ واژه کلیدی، چهار خوشه پژوهشی شناسایی شده است که بزرگ‌ترین خوشه پیرامون مفاهیمی همچون اندیشکده، خط‌مشی‌گذاری، روابط بین‌الملل، رسانه‌های اجتماعی، کارشناسان و نخبگان شکل گرفته است. نتیجه‌گیری: نتایج این پژوهش نشان داد که مشارکت اندیشکده‌ها در نظام حکمرانی به‌عنوان یکی از موضوعات مورد توجه پژوهشگران در سطح جهانی، در طیف متنوعی از حوزه‌های علمی، به‌ویژه علوم سیاسی، مدیریت دولتی و مطالعات محیطی، مورد مطالعه قرار گرفته است. بررسی روند تولیدات علمی و ساختار موضوعی این حوزه نشان‌دهنده نقش پررنگ برخی کشورها، دانشگاه‌ها و ناشران علمی در شکل‌دهی به ادبیات پژوهشی آن است؛ به‌گونه‌ای که جمهوری خلق چین بیشترین تعداد آثار علمی را به خود اختصاص داده و دانشگاه لندن نیز در میان وابستگی‌های سازمانی، جایگاه نخست را داشته است. همچنین، تحلیل هم‌آیندی واژگان نشان داد که پژوهش‌های این حوزه عمدتاً حول مفاهیمی همچون اندیشکده‌ها، خط‌مشی‌گذاری، روابط بین‌الملل، رسانه‌های اجتماعی، کارشناسان و نخبگان شکل گرفته‌اند. در مجموع، یافته‌ها بیانگر آن است که اندیشکده‌ها در پیوند میان دانش، پژوهش و فرایندهای خط‌مشی‌گذاری و حکمرانی جایگاه قابل‌توجهی یافته‌اند و مطالعه ساختار و روند پژوهش‌های این حوزه می‌تواند ضمن آشکار ساختن محورهای اصلی مطالعات موجود، به شناسایی زمینه‌های کمتر بررسی‌شده و جهت‌دهی به پژوهش‌های آینده در زمینه نقش و مشارکت اندیشکده‌ها در نظام حکمرانی کمک کند.

استناد: ضمیری جیرسرائی، شقایق؛ رضایی، سید عابد (۱۴۰۵). روندنگاری دانش مشارکت اندیشکده‌ها در نظام حکمرانی. *مطالعات کاربردی علم‌سنجی*، ۳ (۱)، ۱-۱۸



<https://doi.org/10.22091/apss.2026.12450.1034> ۱۸

© نویسندگان.

ناشر: دانشگاه قم.

۱. مقدمه

هم‌زمان با افزایش نیاز تصمیم‌گیرندگان سیاسی به یافتن پاسخ چالش‌های دنیای کنونی، تقاضا برای دانش علمی نیز افزایش یافته است و شواهد علمی به یک منبع استراتژیک تبدیل شده است که قادر به توجیه و مشروعیت‌بخشی جهان‌بینی‌ها، مواضع، و تصمیمات سیاسی است و در فرایندهای حکمرانی در سراسر جهان نقش اساسی ایفا می‌کند (هانشیلد و همکاران^۱، ۲۰۲۳). گسترش اندیشکده‌ها را می‌توان پاسخی به این نیاز فزاینده دولت‌ها و سایر نهادهای حکمرانی به تخصص علمی و ایده‌های نوین دانست. اندیشکده‌ها به‌عنوان نهادهای واسطه میان دانش و سیاست، در ارائه تحلیل‌های مبتنی بر شواهد، توسعه پیشنهادات سیاستی، و تأمین اطلاعات برای تصمیم‌گیران، نقش کلیدی ایفا می‌کنند. امروزه کشورهای توسعه‌یافته از خروجی اندیشکده‌ها برای برگزیدن خط‌مشی‌های شواهد‌مبنای سیستم‌های پشتیبان خط‌مشی استفاده می‌کنند تا انحراف در تصمیم‌ها کاهش یابد و ایده‌های نوین سیاستی در سریع‌ترین زمان به خط‌مشی‌گذاران انتقال پیدا کنند. در بحث مسائل حکمرانی در ایران آنچه مشخص است این است که مشارکت اندیشکده‌ها در سطوح گوناگون سیاست‌گذاری، از تدوین تا اجرا، کاستی‌های شدیدی دارد که امکان عملی شدن بسیاری از خط‌مشی‌های مبتنی بر شواهد را کاهش داده و در نتیجه سبب تشدید ناکامی یا استفاده نکردن از فرصت‌های بالقوه شده است. بدیهی است بحث اندیشکده‌ها در ایران هم از نظر مرز دانشی و هم استفاده عملی از این ظرفیت، عقب‌تر از جهان است، به‌نحوی که ادبیات در این حوزه تنها به بررسی محدودی از سازوکارهای اندیشکده‌های غربی در رابطه با ایران پرداخته است. در سطح کلان نیز اسناد بالادستی که به‌طور مشخص به بحث مشارکت اندیشکده‌ها پرداخته باشند یا الگویی برای سازمان‌دهی فعالیت آن‌ها در نظام حکمرانی در نظر گرفته باشند، وجود ندارد. استفاده از ظرفیت اندیشکده‌ها در نظام حکمرانی در قدم اول نیازمند استخراج دانش فعلی و ترسیم تصویر کلی است تا فهم دقیق‌تر از موضوع حاصل شود.

فرایندهای دسته‌بندی و طبقه‌بندی به‌طور طبیعی در تلاش برای تفسیر و فهم جهان و موضوعات جدید انجام می‌شوند. با رشد مجموعه‌های دیجیتال اسناد، نیاز به سازمان‌دهی خودکار اطلاعات موجود افزایش یافته است. حجم عظیم این مجموعه‌های الکترونیکی باعث شده تا ابزارها و تکنیک‌هایی توسعه یابند که به کاربران در سازمان‌دهی این مجموعه‌ها کمک کنند و علم‌سنجی یکی از ابزار سازمان‌دهی اطلاعات و دانش در حوزه علمی است (حسین و کامل^۲، ۲۰۰۲).

علم‌سنجی را می‌توان به‌عنوان مطالعه کمی علم، ارتباطات در علم، و خط‌مشی علم تعریف کرد. چیزی که با ایده یوجین گارفیلد^۳ به‌عنوان شاخصی برای بهبود بازیابی اطلاعات در دهه ۱۹۶۰ آغاز و منجر به خلق پایگاه استنادی علوم^۴ شد که به‌سرعت به یک سازوکار بدیع در مطالعه تجربی علوم منجر گردید. در سال‌های اخیر پژوهشگران متعددی از روش علم‌سنجی برای شناسایی و ترسیم نقشه علمی حوزه‌های مختلف پژوهشی بهره گرفته‌اند و از خروجی‌های ابزار آن برای درک جامع‌تر موضوع و ترسیم نقشه دانش و تحلیل واژگان کلیدی و ارتباط معنایی میان آن‌ها استفاده کرده‌اند.

برخلاف علوم رفتاری و جریان اصلی در فلسفه علم، علم‌سنجی بر متون به‌عنوان واحدهای تجربی تحلیل تمرکز دارد. متون را نمی‌توان به نویسندگان و نظریه‌ها را نمی‌توان به اسنادی که در آن منتشر می‌شوند تقلیل داد. بر این اساس باید دیدگاهی جامع از مرز دانش و وضعیت پژوهش‌های انجام‌شده صورت گیرد و ارتباط بین حوزه‌های مختلف پژوهشی، الگوها، روندها، و تصویری کلی و مطلوب از وضعیت پژوهش‌ها شناسایی شوند.

این پژوهش به تجزیه و تحلیل تولیدات علمی مرتبط با مشارکت اندیشکده‌ها در نظام حکمرانی می‌پردازد و سعی دارد روندها و ترکیب تولیدات، کشورهای مرجع، مجلات کلیدی، و مفاهیم اصلی را شناسایی کند تا مرز دانش در این موضوع مشخص شود و راه برای

¹ Haunschild et al

² Hussin and Kamel

³ Eugene Garfield

⁴ Science Citation Index (SCI)

پژوهش‌های بیشتر در این حوزه و استفاده عملی از ظرفیت اندیشکده‌ها در کشور فراهم شود. برای گردآوری اطلاعات کتابشناختی از پایگاه نمایه‌سازی وب‌آوساینس استفاده شده است.

۲. پرسش‌های پژوهش

هدف بنیادین این مقاله شناسایی و تحلیل خروجی‌های پایگاه داده‌های پژوهشی معتبر جهانی، شناسایی نویسندگان مطرح، مجلات، کشورها، و حوزه‌های موضوعی برجسته در موضوع مشارکت اندیشکده‌ها در نظام حکمرانی است.

۱. روند تولیدات علمی درباره‌ی اندیشکده‌ها در نظام حکمرانی در چه طبقه‌بندی منتشر شده و بیشترین آثار چاپ‌شده مربوط به کدام رشته‌های دانشگاهی بوده است؟

۲. بیشترین آثار چاپ‌شده پژوهشی مربوط به کدام کشورها، اندیشمندان، دانشگاه‌ها، و مجلات بوده است؟

۳. توزیع فراوانی کلیدواژه‌های اندیشکده‌ها و نظام حکمرانی براساس هم‌آیندی واژگانی و گرایش موضوعی چگونه قابل تجزیه و تحلیل است؟

۴. ساختار نقشه دانش و کلیدواژه‌های پُرسامد در موضوع پژوهش چگونه است؟

۵. سیر زمانی و سر واژه‌های هسته و نزدیک به هسته پژوهش چگونه است؟

۳. روش پژوهش

این پژوهش از نوع کاربردی و با رویکرد علم‌سنجی به تجزیه و تحلیل تولیدات علمی مرتبط با مشارکت اندیشکده‌ها در نظام حکمرانی می‌پردازد. برای گردآوری اطلاعات کتابشناختی از پایگاه نمایه‌سازی وب‌آوساینس استفاده شده است. راهبرد جست‌وجو بر پایه کلیدواژه‌های "Think tank AND Public policy"، "Think tank AND Governance" طراحی شده است. نتایج جست‌وجو محدود به حوزه سازمانی و آثار منتشرشده در بازه زمانی ۲۰۰۰ تا ۲۰۲۴ بوده است. تعداد ۱۱۹۶ خروجی مجموعه مطالعاتی این پژوهش را تشکیل داد. تجزیه و تحلیل و ترسیم روابط استنادی، خوشه‌بندی واژگان کلیدی، و ترسیم شبکه هم‌آیندی واژگان با نرم‌افزار وی.ا.اس.ویور انجام شد و در هم‌رخدادی کلیدواژه‌ها و تحلیل وضعیت مجلات از پایگاه جی.سی.آر استفاده شده است.

۴. پیشینه پژوهش

به دلیل نوین بودن استفاده از روش علم‌سنجی در بررسی ادبیات دانش در حوزه اندیشکده‌ها در ایران، بررسی پیشینه پژوهش معطوف به نمونه مقالات خارج از کشور شده است.

ژائو و وی^۱ (۲۰۱۷) در دانشگاه مدیریت اطلاعات و مرکز تحقیقاتی ارزیابی علوم دانشگاه ووهان چین مقاله‌ای با عنوان تکامل مطالعه اندیشکده‌ها از دیدگاه علم‌سنجی منتشر کردند که در آن ۵۰ مقاله از بین ۱۴۵۰ مورد که بیشترین استناد را در بازه زمانی ۲۰۰۶ تا ۲۰۱۶ داشتند را بررسی کردند تا نقشه دانش آن‌ها را استخراج نمایند و منشأ اندیشکده‌ها و برترین پژوهش‌ها را مشخص کنند. مقاله از نرم‌افزار سایت اسپیس^۲ برای تصویرسازی، مقالات محوری، نویسندگان تأثیرگذار، رشته‌های کلیدی، و مؤسسات مرتبط با حوزه اندیشکده‌ها استفاده کرده است تا روندهای نوظهور و الگوهای گذار در تحول اندیشکده‌ها را دریابد. یافته‌های مقاله نشان‌دهنده این است که بیشترین مقالات منتشرشده در حوزه اندیشکده‌ها در دسته‌بندی دولت و قانون قرار می‌گیرند. بیشتر دسته‌بندی‌ها مربوط به حوزه دولت مثل خط‌مشی‌گذاری، اداره امور عمومی، و روابط بین‌الملل است و این موضوع نشان‌دهنده این است که هدف خدماتی

¹ Zhao & Wei

² Cite space

اندیشکده‌ها بیشتر متمرکز بر جنبه‌های مختلف حکومت است و دانشگاه دوک در سال‌های اخیر به‌طور قابل توجهی خروجی پژوهشی مرتبط با اندیشکده‌ها را داشته است. پلانز و همکارانش^۱ (۲۰۲۰) در مقاله‌ای با عنوان «زمینه‌های ارتباط: بررسی تطبیقی حضور اندیشکده‌ها» با تحلیل کتاب‌سنجی، تعداد انتشارات متمرکز بر مطالعه اندیشکده‌ها در پایگاه داده وب‌آوساینس از سال ۱۹۸۵ به بعد شامل ۲۱۶۲ پژوهش را بررسی کرده‌اند. با توجه به ماهیت پژوهشی اندیشکده‌ها، این مقاله تکرار واژه‌هایی را تحلیل می‌کند که اندیشکده‌ها را به دانشگاه‌ها و رسانه‌ها، استفاده از کارشناسان، و تلاش‌های تبلیغی آن‌ها پیوند می‌دهد. هدف این است که مهمترین دستاوردها از نظر حوزه‌های جغرافیایی و پژوهشی شناسایی شوند. همچنین، مقاله به بررسی تکرار واژه‌های کلیدی پرداخته که اندیشکده‌ها را با دیگر بازیگران اجتماعی مرتبط می‌کند. یافته‌های مقاله نشان‌دهنده این است که تعداد انتشارات در حوزه اندیشکده‌ها از سال ۲۰۰۵ به بعد رشد چشمگیر داشتند که هم‌زمان با تغییرات در ساختار اندیشکده‌ها در ایالات متحده بوده است. حقوق عمومی، روابط بین‌الملل، اقتصاد کسب‌وکار، و مدیریت دولتی، مهمترین حوزه‌های انتشارات اندیشکده‌ها بودند و ظهور بنیادهای وابسته به جریان‌های سیاسی، تغییراتی را در تمرکز پژوهشی اندیشکده‌ها ایجاد کرده است. پنج کشور برتر در پژوهش‌های اندیشکده‌ای شامل ایالات متحده آمریکا، بریتانیا، کانادا، استرالیا، و آلمان بودند که در بحث اندیشکده‌ها دارای سنت دیرینه‌ای هستند. پراستنادترین مقالات مرتبط با حوزه علوم اجتماعی (۵۳٪) بودند و تغییر موضوعی اندیشکده‌ها به حوزه‌های محیط‌زیست و علوم بهداشتی نشان‌دهنده گرایش اندیشکده‌ها به پاسخ به نیازهای اجتماعی است. فیلیپو و همکاران^۲ (۲۰۲۳) با عنوان «تأثیر پژوهش بر علم باز در حوزه خط‌مشی‌گذاری عمومی» فعالیت علمی مرتبط با علم باز در اسپانیا و تأثیر آن بر سیاست‌گذاری عمومی را از منظر کتاب‌سنجی تحلیل می‌کند. برای این منظور، پروژه‌ها و انتشارات مراکز اسپانیایی در حوزه علم باز بین سال‌های ۲۰۱۰ تا ۲۰۲۰ بررسی شده‌اند. سپس، اسناد سیاستی که از مقالات مرتبط با علم باز استفاده کرده‌اند، تحلیل شده تا میزان تأثیرگذاری این پژوهش‌ها بر فرایند سیاست‌گذاری بررسی شود. در مجموع، ۱۴۲ پروژه و ۱۴۹۱ انتشارات تحلیل شده‌اند که به ۱۵ درصد از آن‌ها در اسناد سیاستی اشاره شده است. انتشاراتی که در اسناد سیاستی به آن‌ها استناد شده، سهم بالایی از همکاری بین‌المللی، دسترسی آزاد^۳ و انتشار در مجلات رده اول (Q1) را نشان می‌دهد. یافته‌ها بر نقش پیشروی دولت‌ها در اجرای سیاست‌های علم باز و تأمین مالی پژوهش‌های این حوزه تأکید دارند. همچنین مشخص شده که نهادهای دولتی که خود حامی و تأمین‌کننده مالی پژوهش‌های علم باز هستند، نتایج این پژوهش‌ها را در گزارش‌های نهادهای خود به کار می‌برند؛ فرایندی که به آن بازخورد جریان دانش گفته می‌شود. علاوه بر این، مشاهده شده که بازیگران غیردانشگاهی نیز از دانش تولیدشده پژوهش‌های علم باز استفاده می‌کنند، که نشان می‌دهد جنبش علم باز مرزهای دانشگاه را درنور دیده است.

لیو و گوا^۴ (۲۰۱۹) در مقاله خود با عنوان پژوهشی بر ارزیابی اندیشکده‌های چینی بر پایه تحلیل کتاب‌سنجی با بررسی و جمع‌آوری نتایج پژوهش‌های موجود درصدد شناسایی کانون‌های پژوهشی و نقاط ضعف اندیشکده‌ها در چین بودند. در مقاله آن‌ها، ۱۱۷ مقاله پژوهشی درباره ارزیابی اندیشکده‌ها از پایگاه داده سی.ان.کی.آی به‌عنوان نمونه انتخاب شدند. با تحلیل کتاب‌سنجی و نرم‌افزار نقشه دانش سایت اسپیس، وضعیت کنونی، کانون‌های پژوهشی، و نقاط ضعف پژوهش‌های داخلی در زمینه ارزیابی اندیشکده‌ها بررسی و تحلیل شد. پژوهش نشان می‌دهد که در حال حاضر، پژوهش‌های داخلی در زمینه ارزیابی اندیشکده‌ها وارد مرحله رشد سریع شده و

¹ Planells and et al

² Filippo and et al

³ Open Access

⁴ Luo & Guo

تعداد نتایج پژوهشی به صورت سالانه رو به افزایش است. ساخت نظام شاخص‌های ارزیابی و پژوهش‌های رتبه‌بندی اندیشکده‌ها، کانون اصلی پژوهش‌های فعلی هستند. با این حال، انتخاب شاخص‌ها در ساخت نظام ارزیابی و همچنین پایایی و اعتبار رتبه‌بندی‌ها، از چالش‌های مهمی است که نیاز به توجه و رفع دارد.

مطالعه زندچیان و ونجون^۱ (۲۰۲۵) ۱۵۳۸ سند نماینده از نه اندیشکده بزرگ آمریکایی را به عنوان نمونه پژوهشی انتخاب و با روش‌های کتاب‌سنجی و تحلیل محتوا، مباحث داغ و برداشت‌های اصلی اندیشکده‌های آمریکایی درباره بازدارندگی هسته‌ای روسیه را شناسایی کرده است. مباحثی که اندیشکده‌های آمریکایی به آن‌ها پرداخته‌اند، بر نیت‌های مشخص روسیه درباره بازدارندگی هسته‌ای و جهت‌گیری احتمالی آینده این بازدارندگی متمرکز است. هدف مقاله آن‌ها توصیه به سیاست‌مداران چینی است که کشور چین باید دیدگاه‌های اندیشکده‌های آمریکایی را به صورت انتقادی ارزیابی، بینش‌های معقول آن‌ها را جذب و ضمن پابندی به مواضع همیشگی خود درباره تسلیحات هسته‌ای، توانایی مقابله با تحریم‌ها و قابلیت‌های نظامی خود را تقویت کند تا بتواند تهدیدات احتمالی را به صورت فعالانه مدیریت کند و کاهش دهد.

جمع‌بندی پیشینه پژوهش

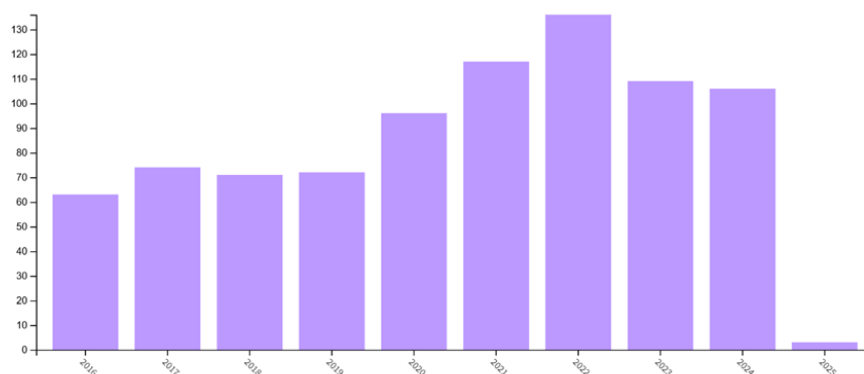
با توجه به نوین بودن کاربرد روش علم‌سنجی در بررسی ادبیات اندیشکده‌ها در ایران، مطالعات پیشین عمدتاً به نمونه‌های بین‌المللی اختصاص یافته‌اند که روندهای پژوهشی، حوزه‌های کلیدی، و تأثیرات اندیشکده‌ها را در سطح جهانی تحلیل کرده‌اند. این پژوهش‌ها نشان می‌دهند که حوزه‌های مرتبط با دولت، قانون، سیاست‌گذاری عمومی، و روابط بین‌الملل بیشترین تمرکز را داشته‌اند و نقش مؤثر اندیشکده‌ها در شکل‌دهی به سیاست‌گذاری‌ها و انتقال دانش به فراتر از محیط دانشگاهی برجسته شده است. همچنین، اهمیت ساخت نظام‌های ارزیابی و رتبه‌بندی اندیشکده‌ها و چالش‌های مرتبط با اعتبار و انتخاب شاخص‌ها به عنوان موضوعات مهم در کانون توجه قرار گرفته‌اند. در نهایت، این مطالعات تأکید دارند که علم‌سنجی می‌تواند ابزاری کارآمد برای شناسایی روندها، نقاط قوت و ضعف، و جهت‌گیری‌های پژوهشی در حوزه اندیشکده‌ها باشد و راهگشای توسعه این حوزه در ایران محسوب شود.

۵. یافته‌های پژوهش و ترکیب و روند انتشارات

روند تولیدات علمی درباره اندیشکده‌ها در نظام حکمرانی در چه طبقه‌بندی منتشر شده است و بیشترین آثار چاپ‌شده مربوط به کدام رشته‌های دانشگاهی بوده است؟

تعداد مقالات منتشرشده در مجلات ۱۰۲۶ مقاله، تعداد ۱۱۷ اثر به عنوان فصلی از کتاب، ۱۲ اثر عنوان کتاب، ۲۴ کتاب مروری طبقه‌بندی شده‌اند. روند تولیدات علمی تا سال ۲۰۲۴ به شکل ۲ نمایش داده شده است.

¹ Zhengian & Weijun

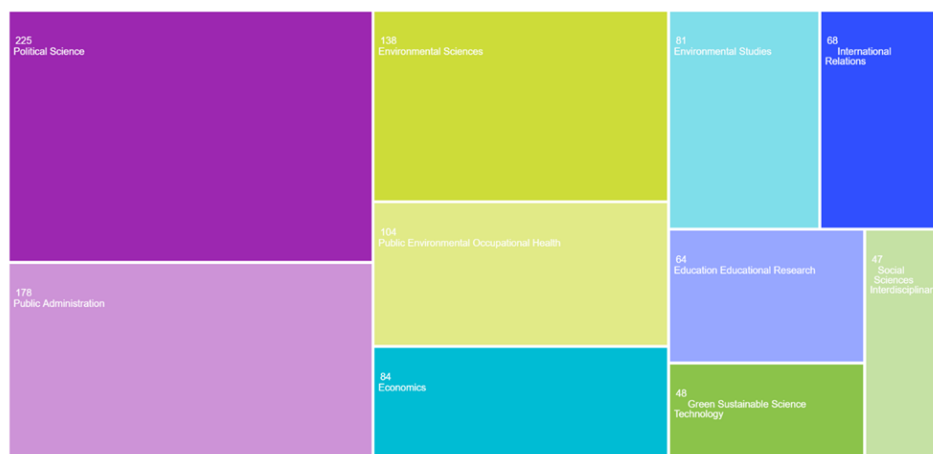


شکل ۱. روند تولیدات علمی در زمینه مشارکت اندیشکده‌ها در حکمرانی

از سال ۲۰۱۹ اعداد انتشار پژوهش‌های علمی در موضوع پژوهش روند صعودی داشته و از سال ۲۰۲۰ تا ۲۰۲۴ تعداد ۵۶۴ پژوهش علمی انتشار یافته است.

تفکیک رشته‌های مرتبط با مشارکت اندیشکده‌ها در نظام حکمرانی

شکل ۳ نمایانگر تقسیم‌بندی وب‌آوساینس از طبقه‌بندی آثار انتشار یافته در موضوع پژوهش نسبت به حیطه رشته‌های پژوهشی مختلف است. ۲۲۵ اثر در رشته علوم سیاسی، ۱۷۸ اثر در حوزه مدیریت دولتی، ۱۳۸ اثر در حوزه مطالعات محیطی بیشترین میزان مطالعات در زمینه مشارکت اندیشکده‌ها در نظام حکمرانی را به خود اختصاص داده‌اند.

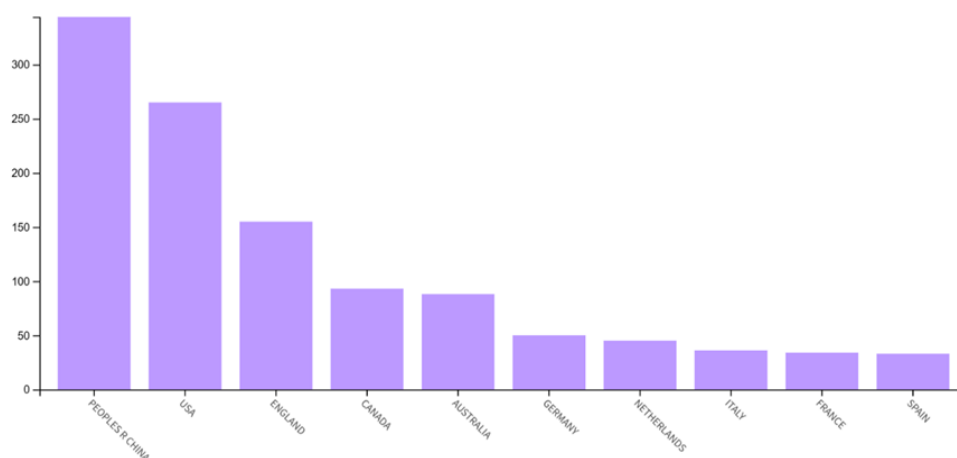


شکل ۲. حوزه‌های دانشی مرتبط با مشارکت اندیشکده‌ها در نظام حکمرانی

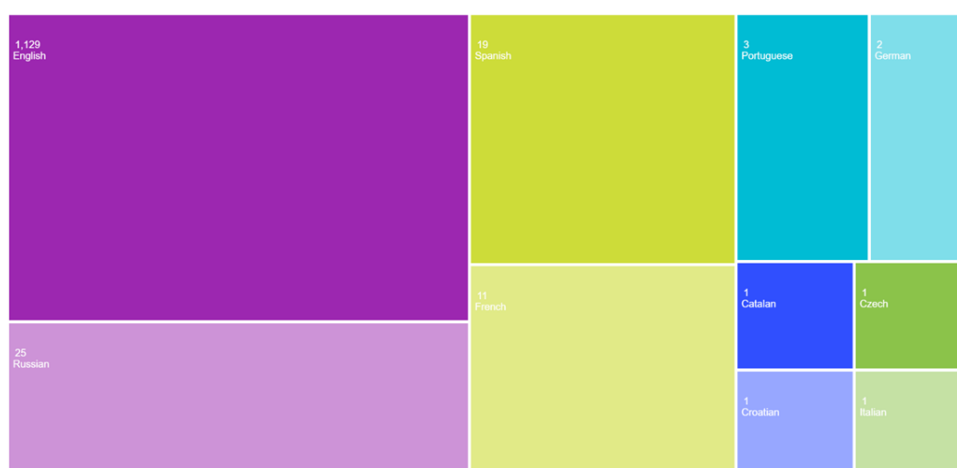
بیشترین آثار چاپ‌شده پژوهشی مربوط به کدام کشورها، اندیشمندان، دانشگاه‌ها، و مجلات بوده است؟ کشورها و زبان‌های آثار انتشار یافته

در بررسی آثار پژوهشی انتشار یافته در حوزه موضوع، جمهوری خلق چین با ۳۴۴ اثر بیشترین میزان انتشار را به خود اختصاص داده است. ایالات متحده آمریکا با تعداد ۲۶۵، انگلیس با ۱۵۵، و آلمان با ۵۰ اثر در لیست کشورهایی هستند که بیشترین سهم در تولیدات

علمی را داشته‌اند. با توجه به اینکه مهد اندیشکده‌ها در ایالات‌متحده و اروپا قرار دارد، قرار گرفتن چین در رتبه نخست آثار منتشرشده نشان از توجه این کشور به استفاده از تولیدات علمی در زمینه حکمرانی و اداره کشور است. از جمله هدف‌گذاری‌های حزب کمونیست چین توجه به علوم انسانی و تربیت مدیران و رهبران آینده است، در واقع این کشور برخلاف ایالات‌متحده آمریکا که بر علوم مهندسی و طبیعی و جذب نخبگان این حوزه از سراسر جهان تمرکز دارد، تمرکز بر علوم انسانی و جذب دانشمندان این حوزه را در کنار توجه به سایر علوم، نقطه اتکای مسیر پیشرفت خود قرار داده است. ۱۱۲۹ اثر انتشاریافته به زبان انگلیسی هستند و در رتبه دوم با تفاوت بسیار زبان روسی قرار دارد.



شکل ۳. جایگاه کشورهای مختلف در تولید آثار مرتبط با مشارکت اندیشکده‌ها در نظام حکمرانی



شکل ۴. زبان آثار پژوهشی انتشاریافته در حوزه مشارکت اندیشکده‌ها در نظام حکمرانی

طبقه‌بندی آثار پژوهشی بر مبنای وابستگی سازمانی نویسنده

دانشگاه لندن^۱ با تعداد ۴۱ پژوهش مرتبط با موضوع و میانگین ۳/۴۲۸٪ از میان ۱۱۹۶ پژوهش در رتبه نخست وابستگی سازمانی قرار دارد و بعد از آن دانشگاه فناوری معدن چین^۲، دانشگاه تسینگهوا^۳، و دانشگاه ژجیانگ اقتصاد مالی^۴ قرار دارند. سیر روبه‌رشد پژوهش‌های مبتنی بر اندیشکده‌ها در نظام حکمرانی در چین مطابق با دستورات شی جین پینگ^۵ مبتنی بر توسعه اندیشکده‌ها با ویژگی چینی در نظام حکمرانی حزب کمونیست چین در ۱۲ آوریل ۲۰۱۸ است. در سال‌های پس از سومین کنگره ملی حزب کمونیست، مهندسان، اساتید، و دانشمندان علوم اجتماعی مؤسسات تحقیقاتی حرفه‌ای در زمینه خط‌مشی برای تفسیر و ارزیابی خط‌مشی‌های عمومی و توسعه استراتژی‌های جایگزین ایجاد کردند. قبل و بعد از سومین جلسه عمومی حزب کمونیست بحث سراسری در زمینه تعیین معیار و قضاوت حقیقت^۶ ایجاد شد و این کمپین سبب تجدید نظر و اصلاحات و گشایش اقتصادی چین شد و طی ۴۰ سال گذشته این کشور پیشرفت قابل توجهی را در اقتصاد، سیاست، و فرهنگ نسبت به جهان داشته است. براساس گزارش نوزدهمین کنگره ملی حزب، چین نقش برجسته‌ای در حکمرانی جهانی ایفا می‌کند و این دستاورد‌ها به‌طور مستقیم به ظهور و رشد اندیشکده‌های چینی مربوط است (رونشنگ^۷، ۲۰۱۵).

همان‌طور که در گزارش شانزدهمین کنگره ملی حزب کمونیست چین آمده است، چین باید سیستم مشاوره تخصصی را ایجاد و یک سیستم تأیید و مسئولیت در گرفتن تصمیمات خط‌مشی راه‌اندازی کند. به‌دنبال دستور کنگره ملی حزب، بخش‌های مختلف توجه ویژه‌ای به مشاوره در امر تصمیم‌گیری نشان دادند و از کارشناسان اندیشکده‌ها برای مشارکت در سمینارهایی با هدف یادگیری جمعی که در دفتر سیاسی کمیته مرکزی رایج شد، دعوت به عمل آوردند. در نتیجه تقاضا برای سیستم مشاوره تصمیم‌گیری که استاندارد و سازمان‌یافته باشد، کانال‌های ارتباطی بین اندیشکده‌ها و دولت نیز تغییرات مثبتی را تجربه کردند. در پایان این دوره با افزایش اهمیت مشاوره در امر تصمیم‌گیری و خط‌مشی‌گذاری، نقش رهبری فکری اندیشکده‌ها در حکمرانی ملی آشکار شد (لیو^۸، ۲۰۱۱). ایجاد اندیشکده تخصصی با عنوان مرکز پژوهش‌های اندیشکده‌ای در دانشکده خط‌مشی عمومی و مدیریت دانشگاه تسینگهوا چین بیانگر این موضوع است.

جدول ۱. وابستگی سازمانی پژوهش‌های مرتبط با مشارکت اندیشکده‌ها در نظام حکمرانی

وابستگی سازمانی	تعداد پژوهش	درصد از ۱۱۹۶ پژوهش
دانشگاه لندن	۴۱	۳/۴۲۸٪
دانشگاه فناوری معدن چین	۳۷	۳/۰۹۴٪
دانشگاه تسینگهوا	۲۸	۲/۳۴۱٪
دانشگاه ژجیانگ اقتصاد مالی	۲۶	۲/۱۷۴٪
دانشگاه کالیفرنیا	۲۵	۲/۰۹۰٪
دانشگاه هاروارد	۲۴	۲/۰۰۷٪

¹ UNIVERSITY OF LONDON

² CHINA UNIVERSITY OF MINING TECHNOLOGY

³ TSINGHUA UNIVERSITY

⁴ ZHEJIANG UNIVERSITY OF FINANCE ECONOMICS

⁵ Xi Jinping

⁶ truth

⁷ Runsheng

⁸ Liu

دانشگاه مرکزی جنوب	۲۱	۱/۷۵۶٪
دانشگاه علوم اجتماعی چین	۱۹	۱/۵۸۹٪

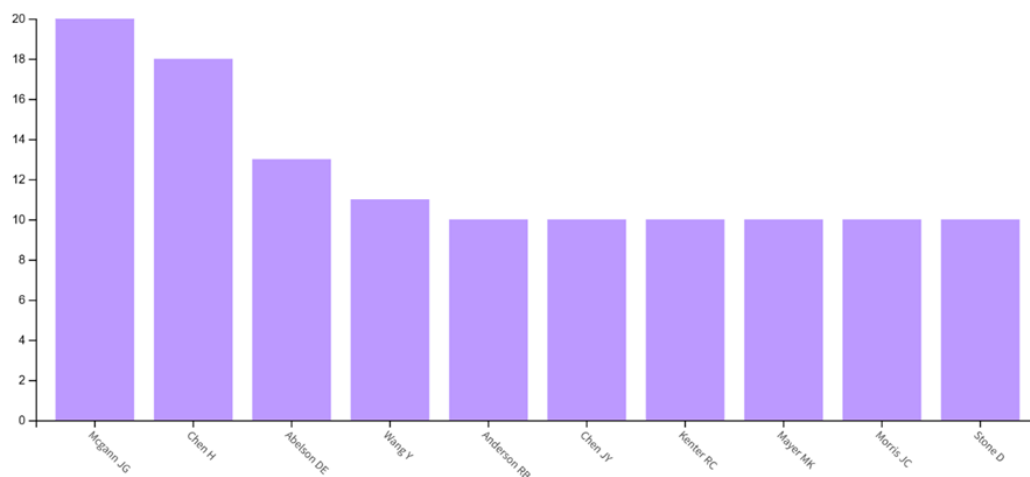
انتشارات اول در رتبه‌بندی تعداد آثار چاپ شده

جدول ۲. انتشارات اول در چاپ آثار مرتبط با مشارکت اندیشکده‌ها در نظام حکمرانی

انتشارات	تعداد آثار پژوهشی چاپ شده
Elsevier	150
Taylor&Francis	143
Springer Nature	119
Wiley	118
Sage	82

طبقه‌بندی نویسندگان

جیمز مک‌گان^۱ استاد دانشگاه پنسیلوانیا با ۲۵ پژوهش مرتبط رتبه نخست را دارد، هونگ چن^۲ با ۱۸ عدد و دونالد آبلسون^۳ با ۱۳ اثر در رتبه‌های بعدی قرار می‌گیرند. بخش اعظم پژوهش‌های مک‌گان در سه حوزه کلی «بررسی نقش اندیشکده‌ها در ساختار سیاسی و حکمرانی ایالات متحده»، «طبقه‌بندی اندیشکده‌های جهان و ساختار کلی اندیشکده‌های منطقه‌ای»، و «تغییر روند اندیشکده‌ها در مسیر تغییرات ساختار نظام بین‌الملل» قابل بررسی است.



شکل ۵. طبقه‌بندی نویسندگان بر اساس تعداد پژوهش‌های حوزه مشارکت اندیشکده‌ها در نظام حکمرانی

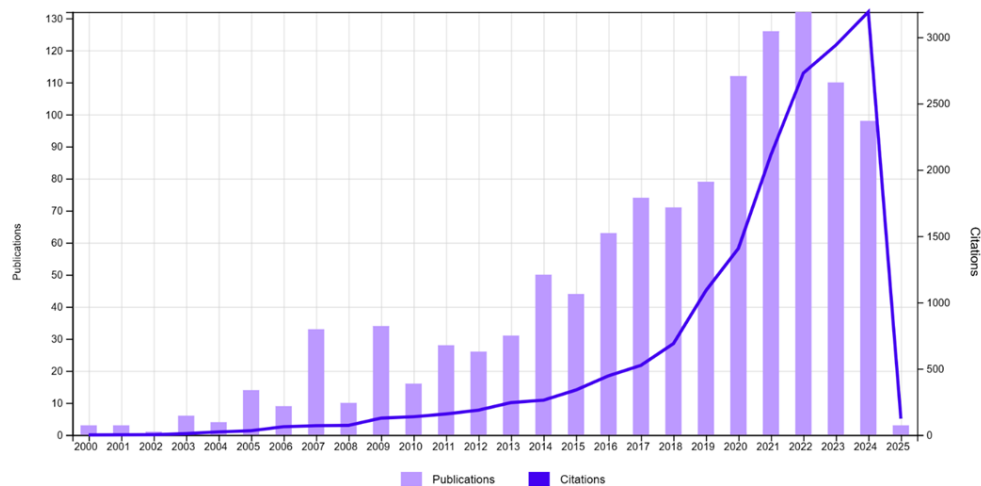
¹ James G. McGann

² Hong Chen

³ Donald E. Abelson

استنادات و انتشارات بر مبنای سال

به‌طورکلی ۱۱۸۰ بار میزان انتشار و ۱۶/۹۸۰ بار میزان استناد به پژوهش‌های یافت شده در موضوع مشارکت اندیشکده‌ها در نظام حکمرانی بوده است.



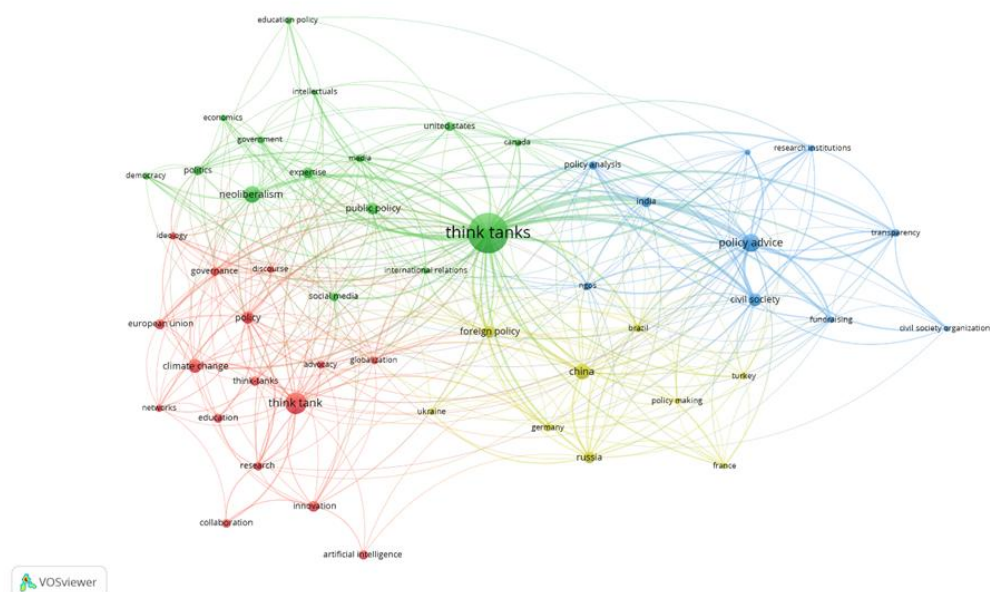
شکل ۶. استنادات و انتشارات بر مبنای سال

جدول ۳. اسامی مجلات بر مبنای فراوانی انتشار

رتبه	عنوان مجله	فراوانی انتشار
۱	INTERNATIONAL JOURNAL OF ENVIRONMENTAL RESEARCH AND PUBLIC HEALTH	۳۶
۲	SUSTAINABILITY	۱۷
۳	JOURNAL OF CLEANER PRODUCTION	۱۳
۴	FRONTIERS IN PUBLIC HEALTH	۱۲
۵	ROUTLEDGE RESEARCH IN AMERICAN POLITICS AND GOVERNANCE	۱۲

هم‌آیندی واژگانی و گرایش موضوعی با ۴ خوشه

توزیع فراوانی کلیدواژه‌های اندیشکده‌ها و نظام حکمرانی براساس هم‌آیندی واژگانی و گرایش موضوعی چگونه قابل تجزیه و تحلیل است؟



شکل ۷. شبکه هم‌آیندی واژگان در خوشه ۴

در نمودار ارائه‌شده، خوشه ۱ به رنگ سبز به‌عنوان بزرگترین خوشه با کلیدواژه‌هایی از جمله اندیشکده‌ها، خط‌مشی‌گذاری، روابط بین‌الملل، رسانه اجتماعی، کارشناسان، و نخبگان قابل تشخیص است. خوشه ۲ به رنگ قرمز کلیدواژه‌هایی از جمله خط‌مشی، حکمرانی، گفت‌وگو، شبکه، پژوهش، نوآوری، و همکاری را پوشش می‌دهد. خوشه ۳ به رنگ آبی دارای کلیدواژه‌های توصیه خط‌مشی، شفافیت، نهادهای پژوهشی، تجزیه و تحلیل خط‌مشی، تأمین مالی، و نهادهای جامعه مدنی است و در نهایت خوشه ۴ به رنگ زرد کلیدواژه‌های خط‌مشی سیاسی، چین، خط‌مشی‌گذاری، ترکیه، فرانسه، و آلمان را در برمی‌گیرد.

جدول ۴. سرواژه‌های هسته و نزدیک به هسته پژوهش مشارکت اندیشکده‌ها در نظام حکمرانی

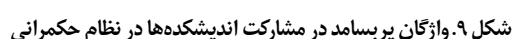
معادل فارسی	سرواژه	هم‌رخدادی	فراوانی
اندیشکده‌ها	Thinktanks	۲۲	۱۱
حکمرانی	Governance	۲۱	۱۲
تجزیه و تحلیل خط‌مشی	Policy analysis	۲۰	۱۲
خط‌مشی عمومی	Public policy	۲۳	۱۲
خط‌مشی آموزشی	Education policy	۲۳	۱۲
توصیه خط‌مشی	Policy advice	۲۲	۱۱
جامعه مدنی	Civil society	۲۱	۱۱
خط‌مشی‌گذاری	Policy making	۲۰	۱۱
روابط بین‌الملل	International relations	۲۰	۱۱
رسانه‌ی جمعی	Social media	۱۰	۱۱

گفت‌وگو	Discourse	۱۸	۱۱
مدافع	advocacy	۱۷	۱۱
شبکه‌ها	Networks	۱۵	۱۱
ایدئولوژی	Ideology	۱۵	۱۱
نئولیبرالیسم	Neoliberalism	۱۱	۱۱
نخبگان	Intellectuals	۱۸	۱۱
نهادهای پژوهشی	Research Institutions	۱۵	۱۱
شفافیت	transparency	۲۲	۱۱
سازمان‌های جامعه مدنی	Civil society organization	۱۸	۱۱
تأمین‌کنندگان مالی	Fundraising	۱۹	۱۱
سازمان‌های غیرانتفاعی	NGOs	۲۱	۱۱
همکاری	Collaboration	۱۷	۱۱
نوآوری	innovation	۳۰	۱۱
هوش مصنوعی	Artificial intelligence	۱۱	۱۱
چین	China	۱۸	۱۰
آمریکا	United states	۱۹	۱۱

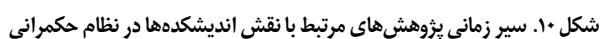
ساختار نقشه دانش و کلیدواژه‌های پربسامد در موضوع پژوهش چگونه است؟



شکل ۸. نقشه دانش مشارکت اندیشکده‌ها در نظام حکمرانی



شکل ۱۰ خروجی نرم‌افزار برای روند پژوهش‌ها در سال‌های مختلف را نشان می‌دهد. سیر زمانی مفاهیم انتشار یافته از گذشته تاکنون با طیف رنگ‌های آبی تیره تا زرد مشخص شده است. مفاهیم به رنگ آبی از نظر زمانی قدیمی‌تر و مفاهیم زرد جدیدتر هستند. با بررسی سیر زمانی پژوهش‌های انجام‌شده این نتیجه به دست می‌آید که کلیدواژه‌های حکمرانی محلی، سیاست، حکمرانی همکارانه، گفت‌وگو، و خامشی‌گذاری عمومی قدمت بیشتری در آثار پژوهشی دارند و کلیدواژه‌هایی همچون ائتلاف مدافع، جنوب جهانی، قاب‌بندی، و فرهنگ سایبری واژه‌هایی هستند که به تازگی به حوزه مشارکت اندیشکده‌ها در نظام حکمرانی وارد شده‌اند.



۶. نتیجه‌گیری

امروزه نقش جامع اندیشکده‌ها به دلیل تاثیر ماندگار آن‌ها بر حکمرانی، اداره جامعه مدنی، و افزایش مشارکت آن‌ها در گفتمان خطامشی‌گذاری عمومی دارای اهمیت است. فرهنگ اندیشکده‌ها تاریخ پرافتخاری را در هدایت بخش‌های مختلف حکومت به سمت تصمیم‌گیری‌های نتیجه‌گرا و بررسی همه جانبه موضوع و کمک به خطامشی داخلی و خارجی دولت‌ها داشته است که به آن‌ها نقش اجتناب‌ناپذیری در حکمرانی می‌بخشد. ادبیات علمی جهانی، اندیشکده‌ها را پنجمین طبقه جامعه مدنی جهانی می‌داند که در همه ابعاد خطامشی‌های عمومی، حکمرانی، و اداره درگیر هستند. وظیفه اندیشکده‌ها یا سازمان‌های پژوهشی خطامشی عمومی تولید پژوهش، تحلیل، ارائه طرح‌ها، و پیشنهادات مبتنی بر خطامشی در مورد مسائل داخلی و بین‌المللی است. علاوه بر این، تولیدات پژوهشی سازمان‌های پژوهشی خطامشی عمومی برای خطامشی‌گذاران با هدف نقش ارتباطی بین محققان و محیط خطامشی ایجاد می‌شوند.

بر اساس تاریخچه و سطح مشارکتی که امروزه از اندیشکده‌ها دیده می‌شود، بعید است که تأثیر اتاق‌های فکر در سال‌های آینده کاهش یابد، بنابراین ضروری است که پژوهشی جامع با هدف استخراج نقشه دانش و سیر پژوهش‌های انجام‌شده در سطح جهانی در موضوع مشارکت اندیشکده‌ها در نظام حکمرانی انجام شود، در همین راستا در پژوهش حاضر با توجه به استراتژی‌های جست‌وجو، ۱۱۹۶ اثر از پایگاه علمی وب‌آوساینس در بازه سال‌های ۲۰۰۰ تا ۲۰۲۴ استخراج شد و سعی بر این بود که روندها و ترکیب تولیدات، کشورهای مرجع، مجلات کلیدی، و مفاهیم اصلی شناسایی شوند. تعداد مقالات منتشرشده در مجلات ۱۰۲۶ مقاله، تعداد ۱۱۷ اثر فصلی از کتاب، ۱۲ اثر کتاب، ۲۴ کتاب مروری طبقه‌بندی‌شدند. سیر روند انتشار مقالات از سال ۲۰۱۹ افزایش یافت و این نشان‌دهنده تمرکز پژوهشی به کلیدواژه‌های جدیدی همچون اندیشکده‌ها و حکمرانی است. تقسیم‌بندی وب‌آوساینس از طبقه‌بندی آثار انتشار یافته در موضوع پژوهش نسبت به حیطه رشته‌های پژوهشی شامل ۲۲ اثر در رشته علوم سیاسی، ۱۷۸ اثر در حوزه مدیریت دولتی، و ۱۳۸ اثر در حوزه مطالعات محیطی است. جمهوری خلق چین با ۳۴۴ اثر بیشترین میزان انتشار را به خود اختصاص داده است. ایالات متحده آمریکا با تعداد ۲۶۵، انگلیس با ۱۵۵، و آلمان با ۵۰ اثر در لیست کشورهایی که بیشترین سهم در تولیدات علمی را داشته‌اند، قرار می‌گیرند. قرار گرفتن چین در صدر انتشار آثار پژوهشی به دلیل سیاست جامع این کشور در تمرکز بر علوم انسانی و جذب اندیشمندان این حوزه در کنار توجه به سایر علوم و فناوری‌های جدید است. دانشگاه لندن با تعداد ۴۱ پژوهش مرتبط با موضوع و میانگین ۳/۴۲۸٪ از میان ۱۱۹۶ پژوهش در رتبه نخست وابستگی سازمانی قرار دارد و پس از آن دانشگاه فناوری معدن چین و دانشگاه تسینگهوا و دانشگاه ژجیانگ اقتصاد مالی قرار دارند. به‌طور کلی ۱۱۸۰ بار میزان انتشار و ۱۶/۹۸۰ بار میزان استناد به پژوهش‌های یافت شده در موضوع مشارکت اندیشکده‌ها در نظام حکمرانی بوده است. تجزیه و تحلیل هم‌آیندی واژگان و خوشه‌بندی واژگان کلیدی با استفاده از نرم‌افزار وی.ا. اس ویور انجام شد که از مجموع ۸۳ واژه کلیدی، ۴ خوشه به دست آمد. بزرگترین خوشه با کلیدواژه‌هایی از جمله اندیشکده، خطامشی‌گذاری، روابط بین‌الملل، رسانه اجتماعی، کارشناسان، و نخبگان قابل تشخیص بود. خوشه بعدی کلیدواژه‌هایی از جمله خطامشی، حکمرانی، گفت‌وگو، شبکه، پژوهش، نوآوری، و همکاری را پوشش می‌داد. خوشه بعدی نیز دارای کلیدواژه‌های توصیه خطامشی، شفافیت، نهادهای پژوهشی، تجزیه و تحلیل خطامشی، تأمین مالی، و نهادهای جامعه مدنی بود و در نهایت خوشه آخر کلیدواژه‌های خطامشی سیاسی، چین، خطامشی‌گذاری، ترکیه، فرانسه، و آلمان را در برمی‌گرفت. بررسی سیر

زمانی آثار پژوهشی بیانگر این موضوع بود که کلیدواژه‌های جدیدی همچون ائتلاف مدافع، جنوب جهانی، قاب‌بندی، و فرهنگ سایبری واژه‌هایی هستند که به‌تازگی به حوزه مشارکت اندیشکده‌ها در نظام حکمرانی وارد شده‌اند.

۷. فهرست منابع

- Abelson, D. E. (1996). *American think-tanks and their role in U.S. foreign policy*. Macmillan Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctvc77dc8>
- Abelson, D. E. (2002). Do think tanks matter?: Assessing the impact of public policy institutes. McGill-Queen's University Press. <https://www.jstor.org/stable/j.ctt813t2>
- Abelson, D. E. (2002). Think tanks and U.S. foreign policy: An historical perspective. *U.S. Foreign Policy Agenda: An Electronic Journal of the U.S. Department of State*, 7(3), 9–12. https://ciaotest.cc.columbia.edu/olj/fpa/fpa_nov02_abelson.pdf
- Acharya, A. (2016). Advancing global IR: Challenges, contentions, and contributions. *International Studies Review*, 18(1), 4–15. <https://doi.org/10.1093/isr/viv016>
- An, Z., & Liu, W. (2025). Bibliometric analysis of American think tanks' main perceptions on Russia's nuclear deterrence in the context of the Russia-Ukraine conflict. *Science Focus*, 20(1), 112–124. <https://doi.org/10.15978/j.cnki.1673-5668.20240903>
- Bressan, S., & Hoxtell, W. (2023). *Whose bright idea was that? How think tanks measure their effectiveness and impact*. Global Public Policy Institute. <https://gppl.net/2023/10/12/how-think-tanks-measure-their-effectiveness-and-impact>
- Bridgman, P., & Davis, G. (2004). What use is a policy cycle? Plenty, if the aim is clear. *Australian Journal of Public Administration*, 62(3), 98–102. <https://doi.org/10.1046/j.1467-8500.2003.00342.x>
- Cadier, D., & Sus, M. (2017). Think tank involvement in foreign policymaking in the Czech Republic and Poland. *The International Spectator*, 52(1), 116–131. <https://doi.org/10.1080/03932729.2017.1272240>
- Clark, J., & Roodman, D. (2013). *Measuring think tank performance: An index of public profile* (CGD Policy Paper 025). Center for Global Development. <https://www.cgdev.org/publication/measuring-think-tank-performance-index-public-profile>
- De Filippo, D., & Sastrón-Toledo, P. (2023). Influence of research on open science in the public policy sphere. *Scientometrics*, 128, 1995–2017. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04645-1>
- Gilpin, R. (1981). *War and change in world politics*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511664267>
- Gilroy, P. (2019). *EU think tanks: Innovation, independence and impact* [Doctoral dissertation, Hertie School].
- Hajer, M. A. (1995). *The politics of environmental discourse: Ecological modernization and the policy process*. Oxford University Press.

- Hanania, R., & Trager, R. (2019). *The prejudice first model and foreign policy values: Racial and religious bias among conservatives and liberals*. SSRN. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=341552
- Hanania, R., & Abrahms, M. (2019). *What do think tanks think? Proximity to power and foreign policy preferences* [Working paper/Preprint]. APSA Preprints. <https://doi.org/10.33774/apsa-2019-cghmc>
- Haunschild, R., Williams, K., & Bornmann, L. (2023). How relevant is public policy and administration research for the policy sector? An empirical analysis based on Overton data. *27th International Conference on Science, Technology and Innovation Indicators (STI 2023)*. <https://doi.org/10.55835/6440f44400950d7e328907b2>
- Jones, B. D., & Baumgartner, F. R. (2005). *The politics of attention: How government prioritizes problems*. University of Chicago Press.
- Leydesdorff, L., & Milojević, S. (2015). Scientometrics. In *International encyclopedia of the social and behavioral sciences* (2nd ed., pp. 322–327). Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-0-08-097086-8.85030-8>
- Liu, H. (2014). *Retrospective of the 30th anniversary of the Moganshan Conference*. Aisixiang. <http://www.aisixiang.com/data/78005.html>
- McGann, J. G. (2003). Think tank contributions: Think tanks and the transnationalization of foreign policy. *Connections: The Quarterly Journal*, 2(1), 85–90. <https://doi.org/10.11610/connections.02.1.10>
- McGann, J. G. (2004). *Comparative think tanks, politics and public policy*. Edward Elgar Publishing.
- McGann, J. G. (2007). *Think tanks and policy advice in the US: Academics, advisors and advocates*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203963203>
- McGann, J. G. (2021). Global trends and transitions in think tanks, politics, and policy advice in the age of policy dilemmas and disruptions. In *Think tanks, policy advice and the future of democracy* (pp. 317–329). Springer Singapore. https://doi.org/10.1007/978-981-16-5391-9_17
- McGann, J. G. (Ed.). (2019). *Think tanks, foreign policy and the emerging powers*. Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-60312-4>
- McGann, J., & Wilkinson, R. (2009). *Global think tanks*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203838273>
- Özgür, G. (2021). *A Gramscian perspective on the role of think tanks in foreign policy making* [Master's thesis/Doctoral dissertation, Middle East Technical University].
- Planells-Artigot, E., Ortigosa-Blanch, A., & Martí-Sánchez, M. (2021). Bridging fields: A comparative study of the presence of think tanks. *Technological Forecasting and Social Change*, 162, Article 120377.
- Ruser, A. (2018). What to think about think tanks: Towards a conceptual framework of strategic think tank behaviour. *International Journal of Politics, Culture, and Society*, 31(2), 179–192. <https://doi.org/10.1007/s10767-018-9278-x>

- Schweller, R. L. (1999). Managing the rise of great powers: History and theory. In A. I. Johnston & R. S. Ross (Eds.), *Engaging China: The management of an emerging power* (pp. 1–31). Routledge.
- Stone, D. (2008). *The new networks of knowledge: Think tanks and the transnationalization of governance*. Social Science Research Council. <https://www.ssrc.org/publications/the-new-networks-of-knowledge-think-tanks-and-the-transnationalization-of-governance/>
- Su, J. (2016). Think tanks in the United States: The evolution and evolving roles. *Sociology Study*, 6(3), 176-185. <https://doi.org/10.17265/2159-5526/2016.03.003>
- Tian, W. (2018). Think tanks' influence on the front-end of the policymaking process: Empirical evidence from the United States. *American Journal of Management Science and Engineering*, 3(4), 30–37. <https://doi.org/10.11648/j.ajmse.20180304.11>
- Wood, G. D. (1998). Projects as communities: Consultants, knowledge and power. *Impact Assessment and Project Appraisal*, 16(1), 54–64. <https://doi.org/10.1080/14615517.1998.10590187>
- Zhao, R., Wei, M., & Quan, W. (2017). Evolution of think tanks studies in view of a scientometrics perspective. *Knowledge Organization*, 44(5), 335–348. <https://doi.org/10.5771/0943-7444-2017-5-335>
- Zimmerman, E. (2016). *Think tanks and non-traditional security: Governance entrepreneurs in Asia*. Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1057/9781137488251>